



**DomKulturysta+**

## **Konferencja**

### ***Dom Kultury – nowe otwarcie***

**Ocena na podstawie  
ankiet**

#### **Organizatorzy:**

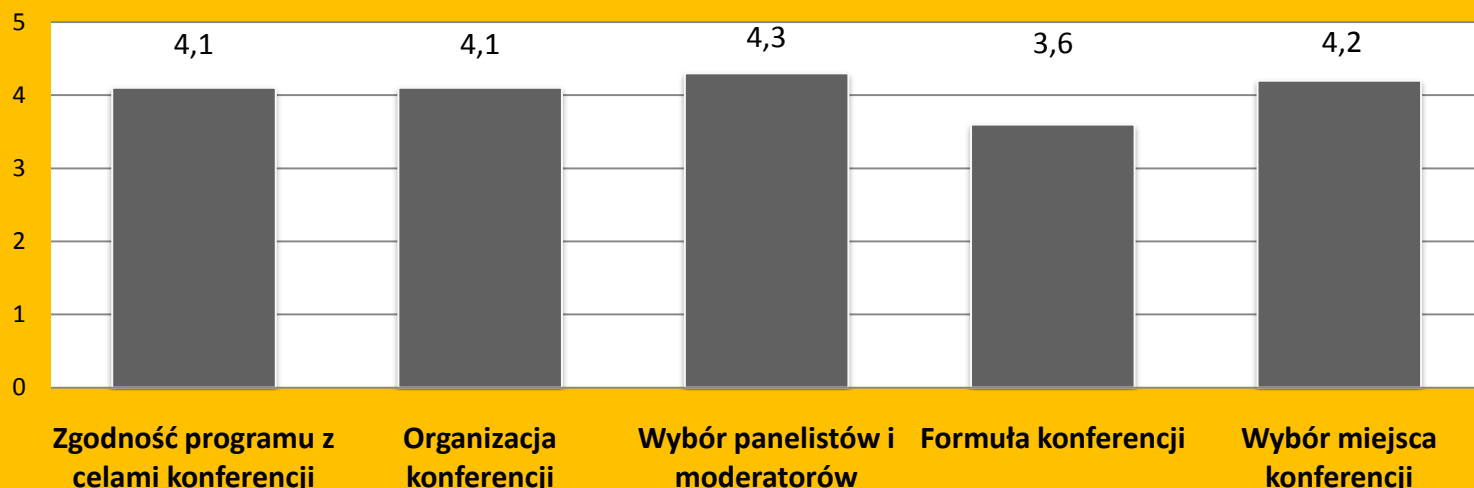
Narodowe Centrum Kultury  
Małopolski Instytut Kultury  
Krakowskie Biuro Festiwalowe



*Konferencja Dom kultury – nowe otwarcie*  
Ocena na podstawie ankiet

# Ogólna ocena konferencji

## Ogólna ocena konferencji (średnia ocena w skali od 1 "bardzo źle" do 5 "bardzo dobrze")



Organizatorzy konferencji otrzymali 80 wypełnionych ankiet (w konferencji uczestniczyło 250 osób).

Uczestnicy konferencji ocenili ją dobrze. Niska ocena formuły konferencji wynika ze zbyt małej ilości czasu przeznaczonego na dyskusję i prezentacje dobrych praktyk (uczestnicy często mieli poczucie niedosytu).

Główne uwagi odnosiły się do:

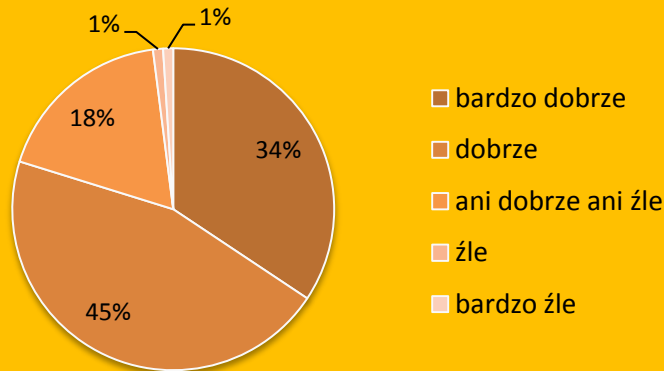
- bardziej praktycznego podejścia do zagadnień prezentowanych na konferencji,
- większej liczby przykładów małych, lokalnych domów kultury,
- dłuższego czasu przeznaczonego na dyskusję w gronie uczestników programu Dom Kultury +.

Można zauważyć, że uczestnicy konferencji zwrócili uwagę na dwie (istotne ich zdaniem) cechy tego spotkania:

- możliwość dyskusji na temat rozwoju i celów funkcjonowania domów kultury,
- wskazanie pozytywnych przykładów (oraz udanych zmian) funkcjonowania domów kultury w obszarach związanych z zarządzaniem instytucją oraz budowaniem programu merytorycznego dla rozwoju lokalnych społeczności.

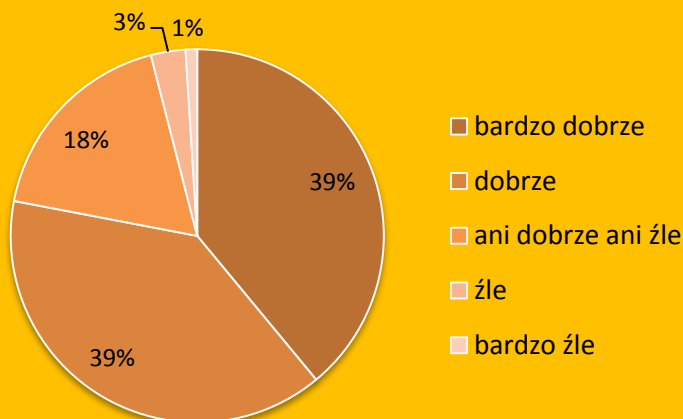
W podsumowaniu konferencji jej uczestnicy zwracali uwagę na bardzo istotne znaczenie tego spotkania dla środowiska domów kultury. W ich opinii może ono być rozpatrywane jako swoisty kongres środowisk animatorów kultury i z tego powodu bardzo liczą oni na kontynuację tego typu spotkań i dalszy rozwój samego programu.

## Zgodność programu z celami konferencji



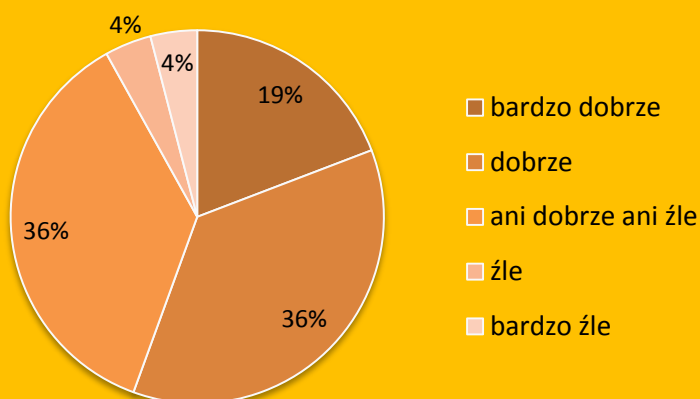
Dość częste uwagi skierowane były do panelistów, którzy przedłużając swoje wystąpienia skracali czas przeznaczony na dyskusję.

## Organizacja konferencji



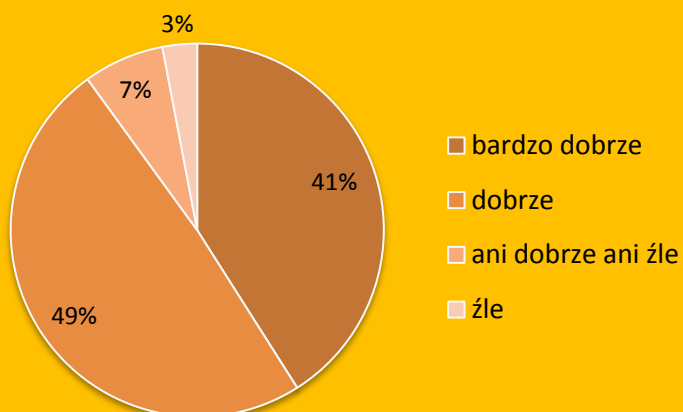
Pewne kłopoty sprawiał dojazd do Łaźni Nowej (podstawianie autobusów daleko od wejścia do teatru oraz duża odległość między miejscem konferencji a hotelami).

## Formuła konferencji



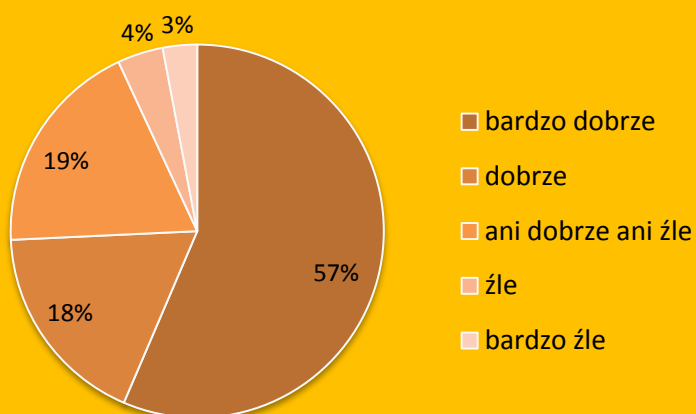
Czas przeznaczony na poszczególne panele był zdaniem uczestników zbyt krótki aby móc na podstawie prezentacji szczegółowo omówić tezy poszczególnych paneli.

## Wybór panelistów i moderatorów



Wybór moderatorów i panelistów został oceniony przez uczestników najwyżej spośród ogólnych obszarów oceny konferencji.

## Wybór miejsca konferencji

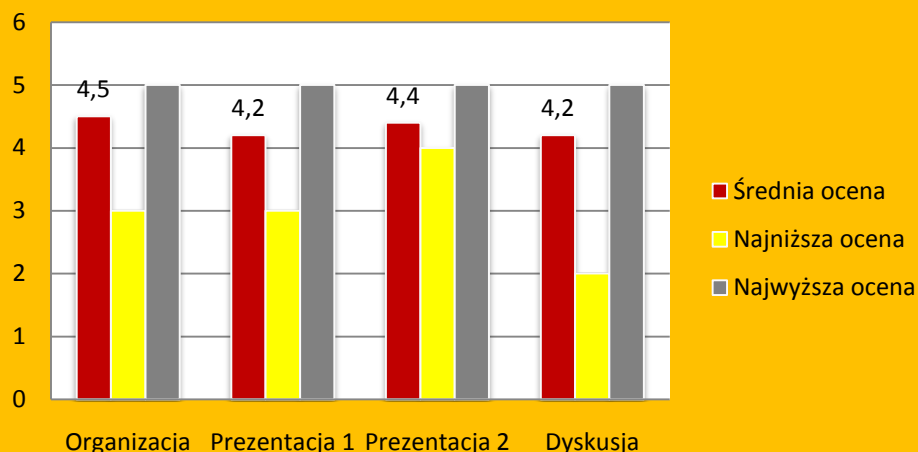


Prawie 60 % uczestników wybór Łaźni Nowej bardzo odpowiadał.

# Ocena poszczególnych paneli

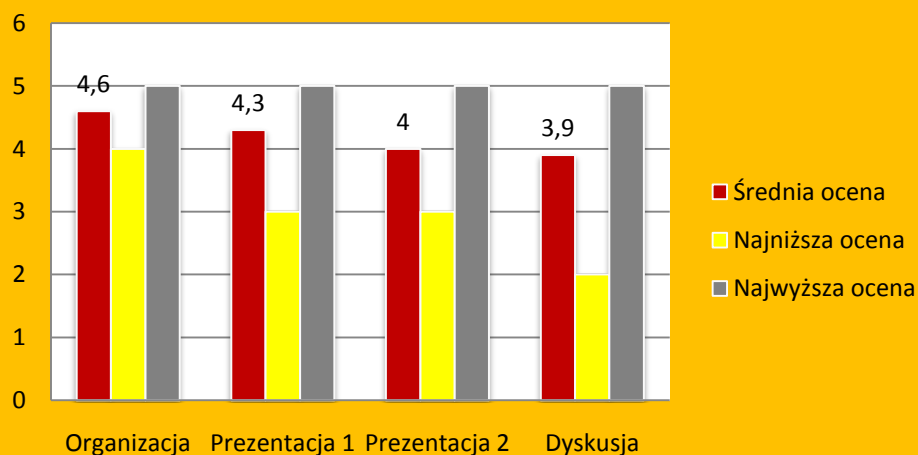
## Blok I

### Ocena panelu Internet



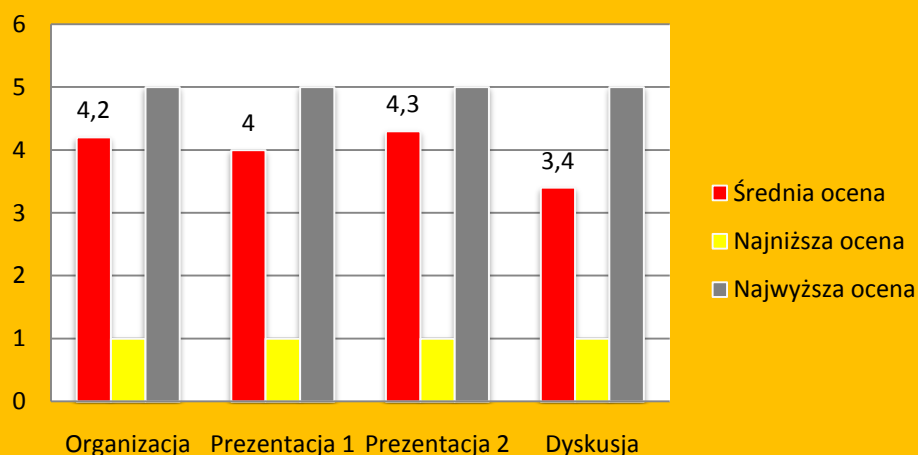
Moderator: Marcin Wójcik, Małopolski Instytut Kultury (Kraków)  
Praktyka 1: Maciej Twaróg, Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, Oddział Dom Zwierzyniecki (Kraków)  
Praktyka 2: Iwona Kargol-Dębicka, Fundacja Forum (Kraków)

### Ocena panelu Wolontariat



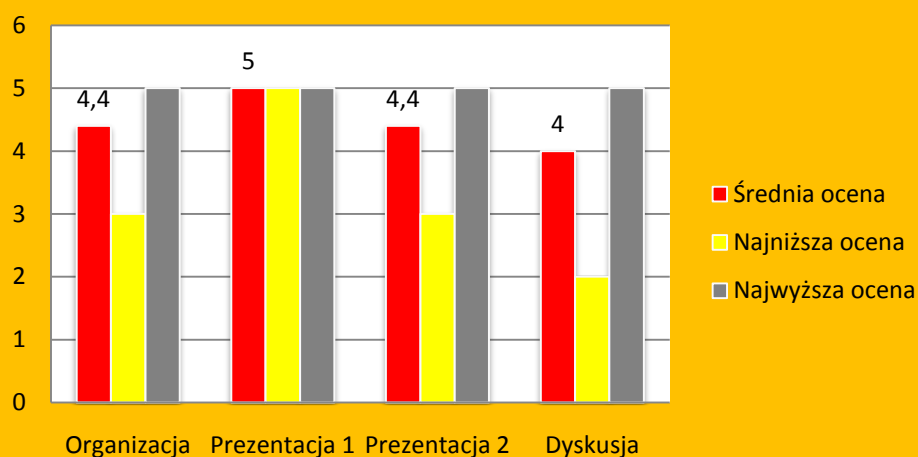
Moderator: Karolina Fidyk, Małopolski Instytut Kultury (Kraków)  
Praktyka 1: Agata Pietrzyk, Państwowe Muzeum Etnograficzne (Warszawa)  
Praktyka 2: Bartosz Szydłowski, Teatr Łaźnia Nowa (Kraków)

## Ocena panelu Promocja



Moderator: Anna Miodyńska, Małopolski Instytut Kultury (Kraków)  
Praktyka 1: Piotr Zalewski, Ośrodek Kultury „Andaluzja” (Piekary Śląskie)  
Praktyka 2: Mariusz Wróbel, Bytomskie Centrum Kultury (Bytom)

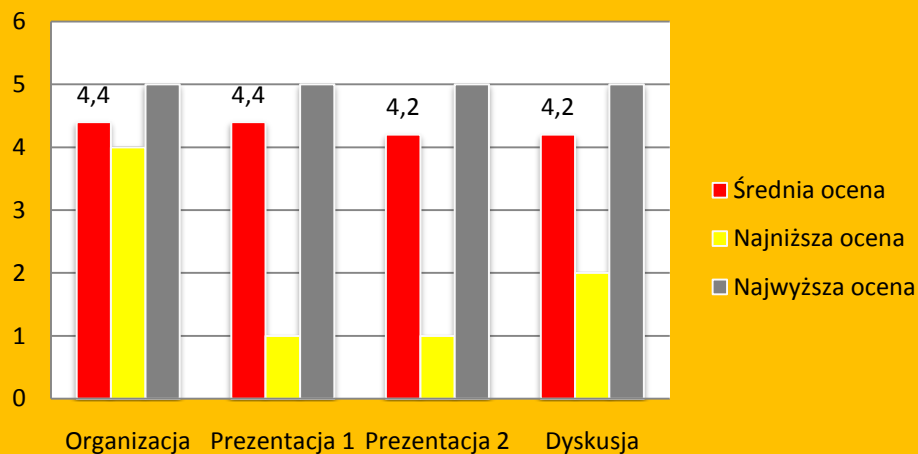
## Ocena panelu Badania



Moderator: Piotr Knaś, Małopolski Instytut Kultury (Kraków)  
Praktyka 1: Łukasz Ostrowski, Uniwersytet Warszawski, Towarzystwo Inicjatyw Twórczych „E” (Warszawa), Agata Nowotny, Towarzystwo Inicjatyw Twórczych „E” (Warszawa)  
Praktyka 2: Paweł Machnicki, Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce

## Blok II

### Ocena panelu Społeczny Dom Kultury

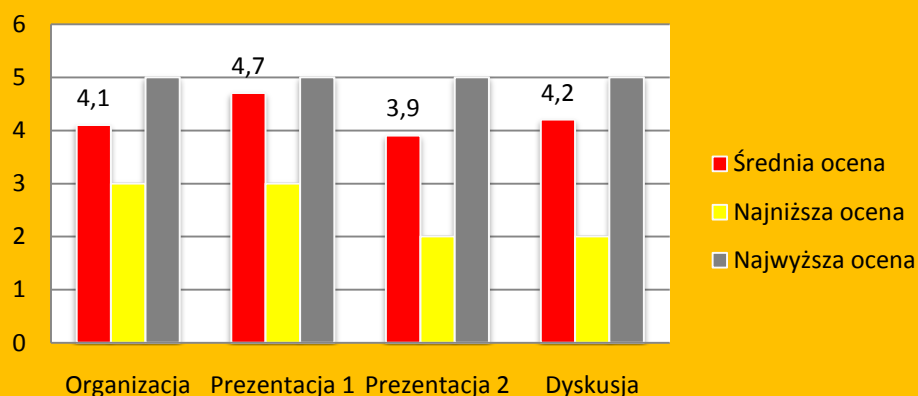


Moderator: Jacek Graczyk,  
Stowarzyszenie Centrum Aktywności  
Lokalnej (Warszawa)

Praktyka 1: Zbigniew Łukaszewski,  
Goleniowski Dom Kultury (Goleniów)

Praktyka 2: Tomasz Drozdek,  
Miejski Dom Kultury w Błachowni

### Ocena panelu Artystyczny Dom Kultury

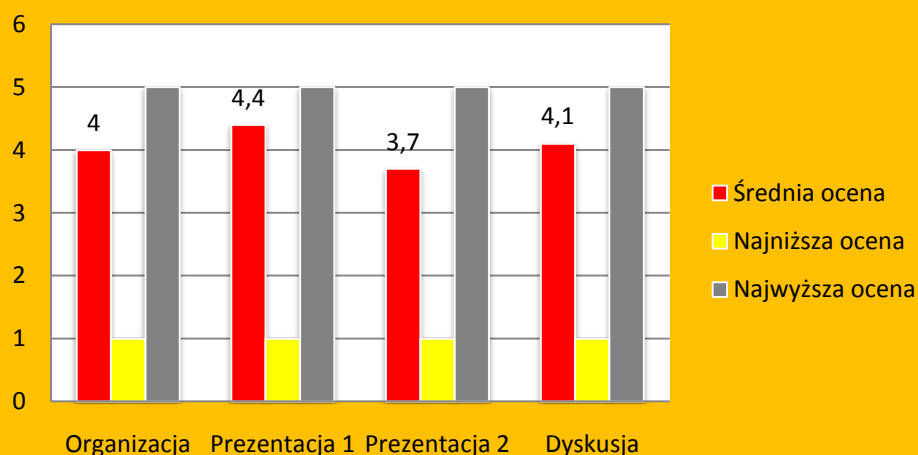


Moderator: Bartosz Szydłowski, Teatr  
Łaźnia Nowa (Kraków)

Praktyka 1: Anna Michalak-Pawłowska,  
Dom Kultury „Dorożkarnia” (Warszawa)

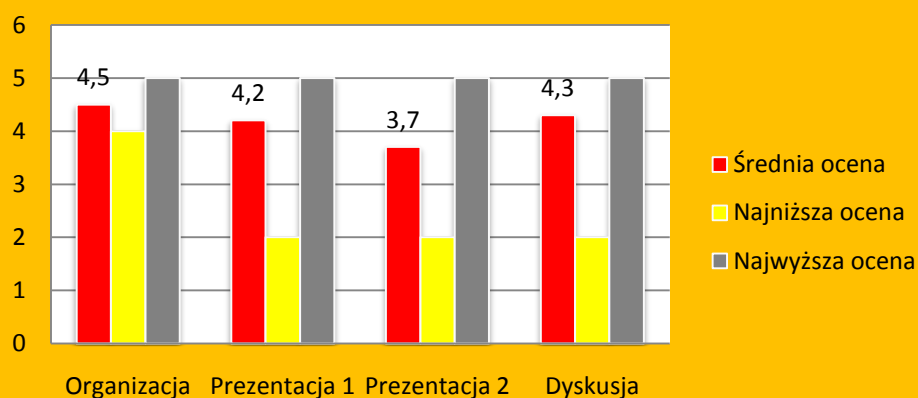
Praktyka 2: Jadwiga Charzyńska,  
Centrum Sztuki Współczesnej Łaźnia  
(Gdańsk)

## Ocena panelu Kino Cyfrowe



Moderator: Marta Materska-Samek,  
Fundacja Rozwoju Kina (Kraków)  
Praktyka 1: Piotr Wyrobiec, Wadowickie  
Centrum Kultury (Wadowice)  
Praktyka 2: Ewa Jędrzyk, Miejsko-  
Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i  
Rekreacji w Trzebini

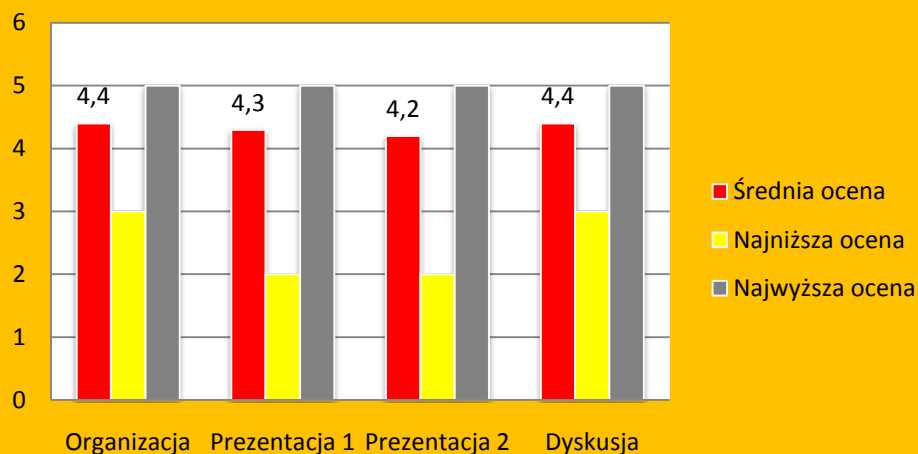
## Ocena panelu Menadżerski Dom Kultury



Moderator: dr Łukasz Gawęł,  
Uniwersytet Jagielloński (Kraków)  
Praktyka 1: Marek Wawryniuk,  
Kwidzyńskie Centrum Kultury (Kwidzyn)  
Praktyka 2: Piotr Misztak, Adam  
Wyszomirski, Samorządowa Agencja  
Promocji i Kultury (Szczecinek) – w  
imieniu prelegentów prezentację działań  
agencji przedstawił moderator

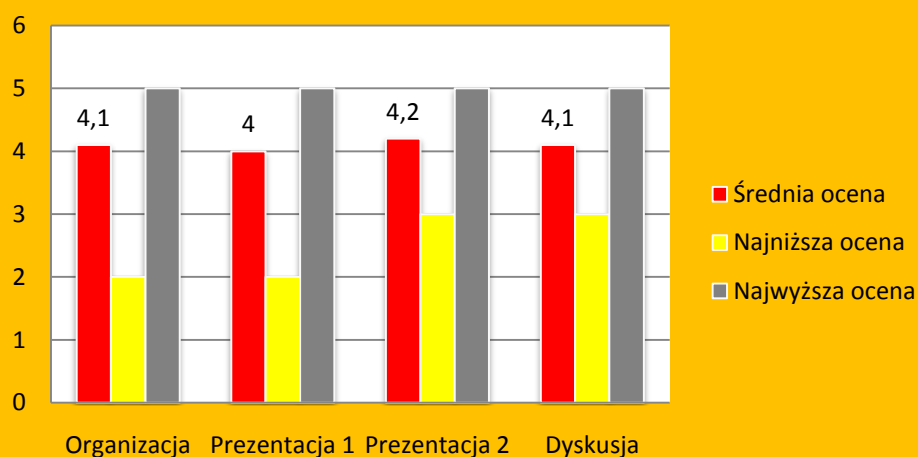
## Blok III

### Ocena panelu Koalicje



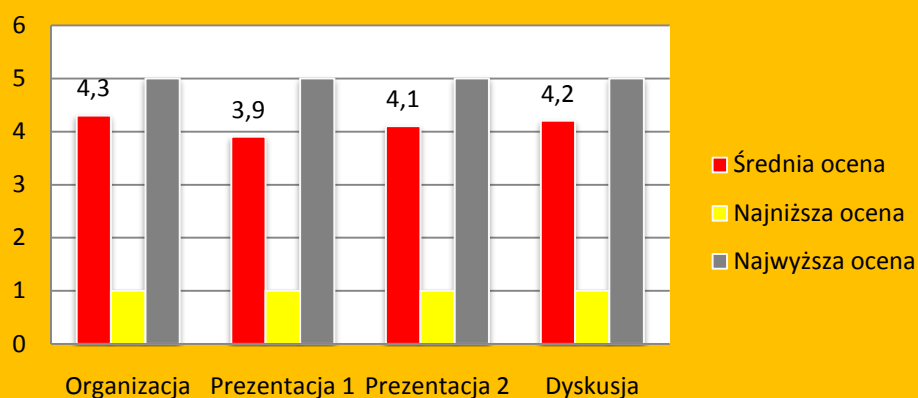
Moderator: Marek Sztark, Szczecin 2016  
Praktyka 1: Marcin Maćkiewicz, Poznańskie Stowarzyszenie Inicjatyw Teatralnych (Poznań)  
Praktyka 2: Małgorzata Zbrozczyk, Miejska Biblioteka Publiczna w Chrzanowie

### Ocena panelu Organizator



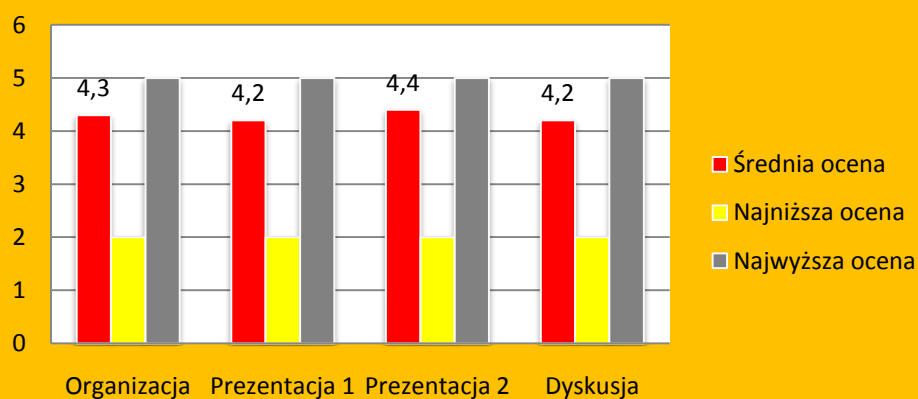
Moderator: dr Tomasz Potkański, Związek Miast Polskich (Poznań)  
Praktyka 1: Teresa Jankowska, Burmistrz Miasta Brzeszcze  
Praktyka 2: Robert Kaźmierczak, Zastępca Burmistrza Jarocina

## Ocena panelu Regionalne Ośrodki Kultury



Moderator: Tomasz Kasprzak,  
„Spotkania” – Stowarzyszenie dla  
Edukacji i Kultury  
Praktyka 1: Marcin Śliwa, Mazowieckie  
Centrum Kultury i Sztuki (Warszawa)  
Praktyka 2: Marzena Matowska,  
Wojewódzki Ośrodek Kultury i Sztuki  
„Stara Ochronka” w Bydgoszczy – w  
imieniu prelegentki prezentację działań  
ośrodka przedstawił moderator;  
dodatkowo wystąpiła Joanna Orlik,  
Małopolski Instytut Kultury (Kraków)

## Ocena panelu Regionalne Polityki Kultury



Moderator: dr Albert Hupa, Uniwersytet  
Warszawski  
Praktyka 1: dr Maciej Kowalewski,  
Uniwersytet Szczeciński  
Praktyka 2: prof. dr hab. Tomasz  
Szlendak, Uniwersytet im. Mikołaja  
Kopernika (Toruń)

# Propozycje uczestników dotyczące organizacji konferencji w ramach programu Dom Kultury+

## Proponowane tematy wystąpień

- style i sposoby zarządzania instytucjami kultury, zarządzanie zasobami ludzkimi (sprawdzone techniki i metody);
- zarządzanie małymi domami kultury - uwarunkowania lokalne;
- współpraca z innymi DK i instytucjami kulturalnymi, z NGO, z samorządami;
- budowanie partnerstw, koalicji (także z lokalnymi decydentami - wójt, burmistrz);
- dobre praktyki międzynarodowe;
- zagraniczne przykłady dobrze działających instytucji kultury;
- źródła finansowania domów kultury, sposoby pozyskiwania dofinansowania działań kulturalnych;
- rola DK w promocji regionu;
- angażowanie społeczności lokalnej (różnych grup) w działania DK;
- skuteczny marketing i promocja - jak zachęcić do korzystania z oferty DK;
- kreowanie wizerunku instytucji;
- konstruowanie plakatów i ulotek zapadających w pamięć (skutecznych);
- wolontariat, wykorzystanie technologii informacyjnych, kina cyfrowe - rozwinięcie tematów;
- porównanie funkcji i założeń małych wiejskich DK z dużymi miejskimi DK (modele kultury wielkomiejskiej vs. modele kultury prowincjonalnej);
- metody prowadzenia skutecznych i rzetelnych badań przy małym nakładzie środków;
- poszczególne szczeble realizacji polityki kulturalnej: organizator, instytucje kultury, odbiorca, liderzy opinii publicznej;
- działania menadżerskie, rozwinięcie pojęcia menadżerskiego domu kultury;
- sieć domów kultury;
- jak zorganizować prestiżową imprezę kulturalną; jak zorganizować masową imprezę kulturalną;
- współpraca z organizatorem - co robić, aby poważniej traktował działalność kulturalną; co robić, aby uzyskać niezależność finansową i merytoryczną od organizatora;
- przykłady dobrze działających partnerstw;
- co robić, by stać się DK XXI wieku.

## O uczestnikach konferencji

